

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу
7 мая 2018г.

Создание мнимости исполнения обязательств



Для кого (для каких случаев): Для случаев банкротства наших давних контрагентов

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 16 250 000 рублей

Схема ситуации: Организация заключила договор с одним Индивидуальным Предпринимателем. ИП должен был починить кое-что по мелочи и керосинчику в Организацию подбросить. Всего дел - на каких-то 16 с четвертью миллиона рублей. ИП всё сделал, а Организация три года ему денег не платила за всё сделанное добро. В конце концов, ИП все 16.25 миллиона рублей через суд взыскал. Прошло ещё три года, и Организация пошла банкротиться. И тут началось...

Арбитражный Управляющий пристал к сделке с ИП, как банный лист к спине. «Ерунда вся ваша сделка! – так прямо и сказал Арбитражный Управляющий. – Всё задним числом сляпано для увода денег на сторону!» Арбитражный Управляющий потребовал, чтобы ИП вернул все деньги в Организацию. ИП отказался, и начались соревнования в суде.

Сначала ИП заявил, что срок исковой давности по сделке прошёл. Шесть лет уже прошло с момента поставки товара и выполнения работ. Но суд поправил нашего ИП - исковая давность по сделкам при банкротстве *«исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства»*. Короче – в данном случае срок исковой давности считается со дня начала банкротства.

Арбитражный Управляющий подлил масла в огонь. Сделка в 16.25 миллиона рублей почему-то синхронно не отразилась ни в отчётности Организации, ни в отчётности ИП. А не потому ли так произошло, что отчётность сдали, а годика через три решили задним числом документы на сделку слепить? Вот и вышло, что сделки в отчётность нет, а документы были нарисованы по сговору чисто для суда, через который и взыскивал ИП 16.25 миллиона рублей.

Суд заинтересовался аргументом Арбитражного Управляющего и запросил у ИП какие-нибудь документы, сопровождающие сделку. Может, остались документы, по которым ИП закупал керосин у продавца? Может, остались документы на перевозку керосина? Не вёдрами же ИП керосин таскал? Сертификаты на керосин остались? К сожалению, никаких документов у ИП не нашлось. Может ИП решил, что пять лет прошло и можно выкинуть бухгалтерские документы? Всё может быть, но документов не оказалось, а они бы оченьгодились.

С выполненными работами тоже неувязка вышла. У самого ИП нужных специалистов не было и документов о том, что он подрядчиков привлекал тоже, похоже, суду не было представлено.

И ещё одну неприятную особенность вытаскил на обозрение суда дотошный Арбитражный Управляющий. Почему это ИП три года ждал, прежде чем обратиться в суд за своими 16.25 миллиона рублями? Деньги ему были не нужны? Почему до обращения в суд ИП не написал в адрес Организации ни одной претензии, ни одного письма на тему возврата? Может быть потому, что не было никакой поставки и выполнения работ?

Суд, посмотрев на всю эту кучу аргументов, признал правоту Арбитражного Управляющего. Придётся ИП вернуть 16.25 миллиона рублей в Организацию.

Выводы и возможные проблемы: Как оно там было на самом деле – мы не знаем. Но для себя можно отметить несколько моментов.

1) На трёхлетний срок исковой давности при банкротстве надеяться не стоит.

2) Если вам задолжали – ведите с должниками интенсивную переписку, пишите претензии, предложения, напоминания. Пассивное поведение кредитора вызывает подозрение – уж не сговорился ли он с должником? Может, хотят деньги украсть и поделить?

3) И бухгалтерский архив надо хранить как можно дольше. Можно и пять лет, но случись у вашего должника банкротство – могут пригодиться все документы, сопровождающие сделки с ним.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Создание мнимости исполнения обязательств».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.04.2018 N Ф09-900/18 ПО ДЕЛУ N А07-22347/2015](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно